

Wydział Zamówień Publicznych
ul. Grunwaldzka 37
43-600 Jaworzno
tel. +48 32 618 54 31
fax.+48 32 615 08 62

Jaworzno, dnia 4.07.2013 r.

**Wykonawcy zainteresowani
postępowaniem o udzielenie
zamówienia publicznego**

Sprawa nr 30/2013/EEZP/AP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej, budowlano – wykonawczej i technicznej oraz pełnienie nadzoru autorskiego w zakresie inwestycji „Budowa szybu „Grzegorz” wraz z budową infrastruktury powierzchniowej”*.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ ORAZ ZMIANA SIWZ

W związku z otrzymanymi zapytaniem w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na *„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej, budowlano – wykonawczej i technicznej oraz pełnienie nadzoru autorskiego w zakresie inwestycji „Budowa szybu „Grzegorz” wraz z budową infrastruktury powierzchniowej”*, na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej cytujemy pytania Wykonawców, odpowiedzi Zamawiającego, oraz dokonujemy zmiany SIWZ.

Pytanie nr 1:

W pkt. 9 "opis warunków udziału w postępowaniu..." w podpunkcie 3 wskazane są wymagania w szczególności do osób, w rozbiciu na poszczególne branże, z podkreśleniem ich doświadczenia dotyczącego inwestycji w górnictwie obejmującej obiekty budowlane zakładu górniczego w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych (Dz. U. z 2002 nr 139, poz. 1169), na podstawie której zostało uzyskane pozwolenie na budowę. Czy Zamawiający dopuszcza wskazanie doświadczenia w wymaganym zakresie, uzyskane przy projektowaniu obiektów górniczych (szybów górniczych) poza granicami Polski, w oparciu o przepisy obowiązujące poza Polską?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wskazywania doświadczenia projektanta w wymaganym zakresie uzyskanego w oparciu o przepisy obowiązujące poza Polską.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w Części III "Opis Przedmiotu Zamówienia" oczekuje w pkt. 11.1 aby "... dane dostarczone z otworu kontrolno-badawczego winny stanowić podstawę dla określenia głębokości mrożenia górotworu oraz dla doboru przez projektanta rodzaju i parametrów obudowy szybowej tak, aby po rozmrożeniu górotworu i jego stabilizacji, zapewnić wodoszczelność obudowy szybowej ...", równocześnie w "Studium wykonalności projektu budowa szybu Grzegorz wraz z budową infrastruktury i wyrobiskami towarzyszącymi" w V.2.1 "Dobór głębienia szybu" na podstawie dotychczasowego rozpoznania, proponuje zgłębienie szybu z zastosowaniem metody specjalnej - mrożenia górotworu do głębokości ~ 518 m. Do jakiej głębokości zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego należy przeprowadzić badania związane z mrożeniem górotworu, wskazane w pkt 8.8 w Części III "opisu Przedmiotu Zamówienia"?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że zgodnie pkt. 11.1 Część III Opisu Przedmiotu Zamówienia po wykonaniu nowego otworu kontrolno – badawczego do głębokości 830 m i opracowaniu dokumentacji hydrogeologicznej, Wykonawca na bazie pozyskanych informacji z wykonanego nowego otworu i danych z uprzednio wykonanego otworu G8 określi niezbędną głębokość mrożenia górotworu oraz dobierze rodzaj i parametry obudowy szybu tak, aby zagwarantowana była skuteczność projektowania, tj. po rozmrożeniu górotworu i jego stabilizacji zachowana została wodoszczelność obudowy szybowej zgodnie z normą PN- 74-G-06001.

Pytanie nr 3:

W pkt 9.3 e, f, g SIWZ w stosunku do projektantów stawiane jest wymaganie wykształcenia wyższego technicznego lub odpowiadające mu studia wyższe zagraniczne uznane w Polsce za równoważne. Proszę o wskazanie, jakie studia wyższe zagraniczne uznawane są przez Zamawiającego (w Polsce) za równoważne?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna za równoważne studia, o których mowa w art. 191a ust. 1, 2 oraz 7 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. o szkolnictwie wyższym (t. jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 572 z późn. zm.).

Pytanie nr 4:

Wśród dokumentów stanowiących załącznik do SIWZ zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego brakuje "Wyciągu z dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno - inżynierskiej otworu G8". Prosimy o uzupełnienie tej informacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że "Wyciąg z dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno - inżynierskiej otworu G8" został umieszczony na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 4.07.2013 r.

Pytanie nr 5:

W oparciu o jakie kryteria w "Studium Wykonalności szybu Grzegorz..." w części IV.2.2.2. "Wody podziemne" wyróżniono 2 horyzonty wodonośne w piaskowcach "Krakowskiej Serii Piaskowcowej"?

Odpowiedź:

W Studium wykonalności szybu „Grzegorz” wyróżniono dwa horyzonty wodonośne w piaskowcach „Krakowskiej serii piaskowcowej” zgodnie z wydzieleniem, jakie przyjęto w dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej dla potrzeb głębinienia szybu Grzegorz opracowanej przez Przedsiębiorstwo Robót Geologiczno - Wiertniczych sp. z o. o. z Sosnowca.

Pytanie nr 6:

W jakim stopniu wiążące dla Wykonawcy są sugestie zawarte w "Studium Wykonalności szybu Grzegorz..." w części V.2.1. "Dobór metody głębinienia" z założeniem stosowania drażenia szyby do głębokości 516 m z zastosowaniem metody specjalnej - "mrożenia", a poniżej z zastosowaniem odwadniania do systemu odwadniania kopalni na poziomie 800 m. Czy dla Wykonawcy Projektu, udostępnione zostaną projekty budowy poziomu 800 m z harmonogramem jego realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczone „Studium...” nie stanowi wyznacznika dla zagadnienia projektowego. Podstawą prowadzenia działalności projektowej jest Opis Przedmiotu Zamówienia. Studium jest wyłącznie bardzo ogólną koncepcją stanowiącą źródło wiedzy dla Zamawiającego. Załączony „Wyciąg ze Studium” ma wyłącznie prezentować oferentowi ewoluowanie zagadnienia projektowego dotyczącego szybu „Grzegorz” i infrastruktury powierzchniowej.

Przykład modyfikacji stanowi preferowana obecnie przez Zamawiającego zasadność wykonania otworu kontrolno- badawczego dla określenia warunków hydrogeologicznych, geotechnicznych i gazowych w obrębie planowanego szybu oraz przyjęte założenie kierowania wód dołowych z procesu głębinienia na poziom 500 m, co zostało jednoznacznie określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje deklarowane terminy wykonawstwa wyrobisk górniczych stanowiących nawiązanie do rury szybowej szybu „Grzegorz” zgodnie z pkt 3.9 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 7:

Podobnie jak w zapytaniu w pkt 6 proszę o stanowiska w kwestii stopnia zgodności projektu realizowanego przez Wykonawcę z pozostałymi założeniami "Studium Wykonalności szybu Grzegorz...", w szczególności w zakresie obudowy szybu, mrożenia, technologii głębinienia szybu, a także innych rozwiązań technologicznych nie ujętych w "Studium Wykonalności szybu Grzegorz", w kontekście wymagania Zamawiającego "... stosowane nowoczesne, postępowe, innowacyjne i zaawansowane rozwiązania będą równocześnie optymalne ekonomicznie i oszczędne. Planowane technologie mają mieć najkorzystniejsze wskaźniki techniczno-ekonomiczne i jakościowo-cenowe. Zaleca się stosowanie instalacji i technik uznanych światowo, a także korzystnie oddziałujących na środowisko i bezpośrednie otoczenie. Techniki w gospodarce grzewczo-energetycznej mają być proekologiczne z zastosowaniem postępowych i nowatorskich urządzeń i komponentów (systemy solarne, pompy ciepła, rekuperatory, itp.) Zużycie energii przez Inwestycję wykazane w odpowiednich certyfikatach będzie gwarantować oszczędne gospodarowanie zasobami i mediami. Przewidziana bezobsługowość urządzeń i instalacji pozwoli na znaczne ograniczenie kosztów osobowych ich eksploatacji. Właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia ma gwarantować wysoką jakość przy niskiej cenie i szybkiej realizacji ..."

Odpowiedź:

„Studium wykonalności...” jest materiałem pomocniczym i informacyjnym. Na jego podstawie podjęto decyzję o zastosowaniu technologii mrożenia górotworu. Poza ty jego wnioski i ustalenia nie są dla Projektanta wiążące. Wymienione pozostałe wymagania stanowią ogólne założenia projektowe i techniczno ekonomiczne. Zbieżność rozwiązań Projektanta z tymi wytycznymi stanowić będą o jakości oferowanej usługi.

Pytanie nr 8:

Nawiązując do pkt. 4.5 4.5.1 cz. SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) prosimy o wyjaśnienie jak należałoby rozumieć zapis „ Górnicy wyciąg szybowy – awaryjno – rewizyjny Zamawiający przewiduje wyposażyć w maszynę wyciągową przewoźną typu bębnowego, umiejscowioną każdorazowo na przygotowanym do tego celu fundamencie na poziomie zrębu szybu”. Z wyżej wymienionego zapisu wynika, że przewoźna maszyna wyciągu awaryjno - rewizyjnego nie będzie na stałe połączona liną z klatką wyciągu awaryjno – rewizyjnego (...umiejscowioną każdorazowo na przygotowanym do tego celu fundamencie) powyższe rozwiązanie nie gwarantuje niezwłocznego przystąpienia do ewakuacji załogi z klatki górniczego wyciągu klatkowego, co w szybach jedno przedziałowych jest w sprzeczności z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Górnicy wyciąg awaryjno-rewizyjny z maszyną wyciągową typu bębnowego, pomimo charakteru przewoźnego tj. zabudowanego na ramie lub na podwoziu, będzie pełnił funkcję wyciągu stacjonarnego, na stałe zastabilizowanego do fundamentu, posiadający linę wyciągową przerzuconą przez koło linowe zabudowane na wieży szybowej z zawieszoną na jej zawieszaniu klatką awaryjno-rewizyjną.

Pytanie nr 9:

Nawiązując do punktu 12 ust. 1 część I SIWZ (IDW) prosimy o wyjaśnienie, czy wykonawcy składający ofertę wspólną, w kontekście zapisów pkt 11 ust. 2 składają jedno wadium. Prosimy o podanie dodatkowych warunków dotyczących wadium wnoszonych przez wykonawców składających ofertę wspólną.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, są zobligowani do wniesienia wadium w wysokości określonej w pkt 11 ust. 1 IDW (cz. I SIWZ).

W przypadku złożenia wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej z treści gwarancji musi wynikać w sposób jednoznaczny, że dotyczy ona wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. że przypadki zatrzymania wadium określone w treści gwarancji i zgodne z brzmieniem art. 46 ust. 4a i 5 pzp obejmują odpowiednio działania i/lub zaniechania każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (tak m. in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lipca 2010 r.; sygn. akt KIO 1408/10 oraz z dnia 4 lutego 2013 r.; sygn. akt 149/13).

Pytanie nr 10:

Nawiązując do treści § 1 ust. 2 cz. II SIWZ (Wzór umowy), prosimy o wykreślenie zapisu „na podstawie odrębnych pisemnych zamówień przekazanych Wykonawcy przez Zamawiającego, sukcesywnie po zawarciu Umowy” lub wyjaśnienie, w jakim trybie Zamawiający będzie sukcesywnie przekazywał Wykonawcy pisemne zamówienia na realizację przedmiotu Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że odrębne pisemne zamówienia będą przekazywane Wykonawcy przez Zamawiającego sukcesywnie przed rozpoczęciem realizacji każdego zadania.

Pytanie nr 11:

Nawiązując do treści § 1 ust. 9 cz. II SIWZ (Wzór umowy), prosimy o następującą zmianę istniejących zapisów: „Wykonawca oświadcza, że posiada wszelkie informacje, które będą potrzebne do wykonania przedmiotu Umowy, jakie były możliwe do pozyskania do dnia zawarcia niniejszej umowy, przy zachowaniu przez Wykonawcę należytej staranności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cz. II SIWZ (Wzór umowy).

Pytanie nr 12:

Nawiązując do treści § 1 ust. 10 cz. II SIWZ (Wzór umowy), prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, której Strony dotyczą wymienione „zobowiązania”.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż zwrot „zobowiązania” w postanowieniu zawartym w § 1 ust. 10 cz. II SIWZ (Wzór umowy) odnosi się do zobowiązań Wykonawcy.

Pytanie nr 13:

Nawiązując do treści § 7 cz. II SIWZ (Wzór umowy), prosimy o zmianę zapisów (zrównoważenie) tak, aby wszędzie tam gdzie nałożony został na Wykonawcę obowiązek zachowania poufności, dotyczył on w równym stopniu Zamawiającego. Ponadto prosimy o wykreślenie w całości ustępu 6. tego samego paragrafu lub wprowadzenie rozsądnego ograniczenia jego obowiązywania. W tym kontekście prosimy o:

- a) zmianę (zrównoważenie) zapisów § 9 ust. 1 podpunkt c);
- b) zmianę (zrównoważenie) zapisów § 15 ust. 2 oraz podpunktu c).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cz. II SIWZ (Wzór umowy).

Pytanie nr 14:

Nawiązując do treści § 9 ust. 2 cz. II SIWZ (Wzór umowy), prosimy o zmianę zapisów tak, aby zrównoważyć zapisy zamieszczone w § 9 ust. 1 podpunkt b). Zapis należy zmienić w ten sposób, aby przesłanką kary należnej Wykonawcy było „odstąpienie przez którąkolwiek ze stron od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cz. II SIWZ (Wzór umowy).

Pytanie nr 15:

Nawiązując do treści § 9 ust. 7 cz. II SIWZ (Wzór umowy), prosimy o taką zmianę zapisu, aby odnosił się do obydwu stron Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cz. II SIWZ (Wzór umowy).

Pytanie nr 16:**SIWZ (część II – Wzór Umowy)**

W par. 3 wnioskujemy dopisać zapis umożliwiający Wykonawcy dokonanie odbioru jednostronnego. „5. W przypadku nie przystąpienia przez Zamawiającego do odbioru w terminie ... dni roboczych od zawiadomienia o gotowości do odbioru lub niezasadnej odmowy odbioru w tym terminie, Strony uznają, że przedmiot Umowy został wykonany w terminie i zgodnie z Umową. W takich okolicznościach spisany zostanie protokół odbioru podpisany przez przedstawiciela Wykonawcy, który będzie miał pod każdym względem moc protokołu podpisanego przez obie Strony, w szczególności będzie stanowił dla Wykonawcy podstawę do wystawienia faktury.

6. W przypadku gdy Zamawiający przed odbiorem przejmie przedmiot Umowy do eksploatacji (używania), uznaje się, że Strony dokonały odbioru przedmiotu Umowy. W takim przypadku Wykonawca jest uprawniony do wystawienia faktury i otrzymania należnego mu wynagrodzenia.”

W par. 7 ust. 6 zamiast wyrazu „bezterminowo” wnioskujemy użyć wyrazów „przez okres 3 lat”.

W par. 9 ust. 1 pkt a) oraz pkt d) wnioskujemy dopisać wyrazy: „jednak nie więcej niż 5% tego wynagrodzenia”. Pkt f) i g) wnioskujemy wykreślić.

W pkt 7 wnioskujemy na końcu dopisać wyrazy: z zastrzeżeniem postanowień ust. 8”.

Po ust. 7 dopisać nowy ust. 8 w brzmieniu: „8. Niezależnie od jakichkolwiek innych postanowień umowy Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za szkody z tytułu jakiegokolwiek utraty zysku, straty produkcyjnej lub straty w korzystaniu, utraty umów, jakichkolwiek strat następczych lub pośrednich, w tym utraconych korzyści. Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy ze wszystkich tytułów, nie może przekroczyć kwoty Wynagrodzenia netto Wykonawcy.”

W par. 11 ust. 3 wnioskujemy wykreślić pkt d), f), a nadto wykreślić ust. 4.

Par. 11 ust. 8-13 – wykreślenie zapisu ust 8 – 13 maszyn wyciągowych zjazdowo-materiałowych, awaryjno-rewizyjnych, mobilnego wyciągu wykorzystanego przy głębianiu szybu (zawarcie w tych ust. 8 – 13 klauzuli że nie dotyczy maszyn wyciągowych zjazdowo-materiałowych, awaryjno-rewizyjnych, mobilnego wyciągu wykorzystanego przy głębianiu szybu).

W par. 12 dotychczasowe wzmianki o rękojmi wnioskujemy zastąpić zapisami o gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cz. II SIWZ (Wzór umowy).

Pytanie nr 17:

W par. 18 ust. 2 nie zostało sprecyzowane do kiedy trzeba informować Zamawiającego o zmianie składu grupy kapitałowej, w skład której wchodzi Wykonawca prosimy doprecyzować.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z §18 ust. 2 Wzoru Umowy, Wykonawca powinien poinformować Zamawiającego o każdej zmianie w składzie grupy kapitałowej niezwłocznie.

Pytanie nr 18:

Jednocześnie wnosimy o zmianę zapisów SIWZ: wykreślenie z zakresu przetargu dokumentacji wykonawczej maszyny wyciągowej zjazdowo – materiałowej, maszyny wyciągowej awaryjno – rewizyjnej oraz mobilnej maszyny wyciągowej do głębiania szybu gdyż dokumentacje te stanowią tajemnicę firmy i nie są udostępniane na zewnątrz.

Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do opracowanej dokumentacji maszyny wyciągowej zjazdowo – materiałowej, maszyny wyciągowej awaryjno – rewizyjnej oraz mobilnej maszyny wyciągowej do głębiania szybu może natomiast pozbawić wykonawcę możliwości wykorzystywania ich dorobku w przyszłości i stworzyć w przyszłości konflikt prawny.

Informujemy że w tym przypadku do przetargu dostarczane są wszystkie niezbędne projekty techniczne, dokumentacje techniczne (bez dokumentacji wykonawczej), oraz dokumentacje dopuszczeniowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z zakresu przetargu (OPZ) dokumentacji wykonawczej maszyny wyciągowej zjazdowo – materiałowej, maszyny wyciągowej awaryjno – rewizyjnej oraz mobilnej maszyny wyciągowej do głębiania szybu.

Szczegółowy zakres i forma dokumentacji wykonawczej maszyn wyciągowych zostaną określone w uzgodnieniu z Wykonawcą. Intencją Zamawiającego jest, aby przekazanie praw autorskich w tym obszarze nie obejmowało standardowych materiałów wewnętrznych i dokumentacji warsztatowej Wykonawcy stanowiących podstawę do sporządzania przedmiotu zamówienia. Zamawiający oczekuje jednak od Wykonawcy dokumentacji w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu zamówienia oraz jego eksploatacji, naprawy, remontów, serwisowania pogwarancyjnego oraz przyszłej modernizacji.

Pytanie nr 19:

Ubezpieczenie inwestycji - § 14 wzoru umowy

Prosimy o doprecyzowanie zapisów odnośnie posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, tzn. czy wykonawca powinien posiadać ubezpieczenie do ukończenia kompleksowych prac projektowych (zgodnie z zadaniami 1-6 ujętymi w p. 8 I cz. SIWZ i §2 ust. 1 wzoru umowy), czy do końca trwania realizacji inwestycji, która jest przewidywana przez Zamawiającego na lata 2016-2021 (zadanie 7 - p. 8 I cz. SIWZ i §2 ust. 1 wzoru umowy). Jeżeli tak, to w jakich proporcjach np. analogicznie do kwestii zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cz. II SIWZ (Wzór umowy).

Pytanie nr 20:

Makieta – termin wykonania 2 egz. Makiety Zamawiający określił różnie w poszczególnych częściach SIWZ, tzn.:

w cz. I SIWZ – p. 8 – zadanie 1 – na 5 miesięcy od daty zawarcia umowy,

w cz. II SIWZ - §2 wzoru umowy – zadanie 1 - na 5 miesięcy od daty zawarcia umowy,

w cz. III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – p. 1.4.1.2 – na 10 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Prosimy o określenie, który termin dostarczenia makiet jest wiążący dla potencjalnego wykonawcy i Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że makiety mają być dostarczone w terminie 5 miesięcy od daty zawarcia umowy.

W związku rozbieżnościami zaistniałymi w treści cz. I, II oraz III SIWZ w powyżej wskazanym zakresie, Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ.

ZMIANA cz. III SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia)

Zamawiający Południowy Koncern Węglowy S.A. działając w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, że punkt 1.4.1.2 OPZ otrzymuje następujące brzmienie:

„1.4.1.2 Wykonanie komputerowej wizualizacji 3D w terminie do 5 miesięcy oraz wykonanie i przekazanie 2 egzemplarzy makiet zagospodarowania docelowego terenu szybu, w terminie do 5 miesięcy od daty zawarcia Umowy”.

Pytanie nr 21:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu w Części III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) sprawa nr 30/2013/EEZP/AP. W punkcie 4.5 „Górnicy wyciąg szybowy awaryjno – rewizyjny” opisano przedmiotowy wyciąg jako „...przewoźny...”. Prosimy o sprecyzowanie czy wyciąg będzie przewożony tylko po terenie zakładu górniczego, czy też przewidywany jest jego transport drogami publicznymi.

Odpowiedź:

Górnicy wyciąg awaryjno-rewizyjny z maszyną wyciągową typu bębnowego, pomimo charakteru przewoźnego tj. zabudowanego na ramie lub na podwoziu, będzie pełnił funkcję wyciągu stacjonarnego, na stałe zastabilizowanego do fundamentu, posiadający linę wyciągową przerzuconą przez koło linowe zabudowane na wieży szybowej z zawieszoną na jej zawieszaniu klatką awaryjno-rewizyjną.