

**Wykonawcy zainteresowani  
udziałem w postępowaniu**

Sprawa nr 30/2008/EZP/MN

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Najem wraz ze świadczeniem usług serwisowych na okres 15 miesięcy trzech sztuk ciągników spalinowych podwieszonych dla ZG SOBIESKI Południowego Koncernu Węglowego S.A.”

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

W związku z otrzymanymi zapytaniem w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu nieograniczonego na „Najem wraz ze świadczeniem usług serwisowych na okres 15 miesięcy trzech sztuk ciągników spalinowych podwieszonych dla ZG SOBIESKI Południowego Koncernu Węglowego S.A.” na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej cytujemy pytania Wykonawców oraz odpowiedzi Zamawiającego

Pytanie nr 1:

„W punkcie C.)IV.5 Zamawiający wymaga, aby do oferty dołączyć wypisy z dokumentacji technicznej dla przedmiotu zamówienia lub wypisy z instrukcji. Czy w/w wypisy muszą być wykonane oddzielnie dla każdej części zamówienia czy mogą być wspólne dla obydwu części zamówienia.”

Odpowiedź:

Informujemy, że wymagana dokumentacja wraz z wypisami z instrukcji określona w SIWZ pkt. IV.5 musi być przedstawiona oddzielnie dla każdej części zamówienia. Podyktowane jest to różnicami w zakresie rzeczowym dla każdej z dwóch części zamówienia.

Pytanie nr 2:

„W części I pkt.1,2 oraz w części II pkt. 1.2 Załącznika nr 1 do SIWZ sformułowano wymaganie, że w koszt dobowej stawki najmu wliczona będzie ubezpieczenie ciągnika. Zwracamy uwagę, że w tym wypadku, Wykonawca nie jest użytkownikiem przedmiotu zamówienia, nie jest w stanie sprawować kontroli nad jego wykorzystaniem w zakładzie Zamawiającego oraz nie ma wpływu na warunki tam zastane. W związku z tym Wykonawca nie posiada wiedzy na temat możliwości ryzyk występujących w miejscu pracy przedmiotu zamówienia, a w przypadku zaistnienia konieczności roszczeń nie będzie w stanie wykazać należycie sytuacji i powodu, które doprowadziły do utraty lub uszkodzenia dzierżawionych urządzeń. Sytuacja teka powoduje, że koszt ubezpieczenia wzrasta nieproporcjonalnie, niż miałyby to miejsce w przypadku ubezpieczenia przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego jako użytkownika. W związku z tym prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia ceny ubezpieczenia z kwoty dobowej stawki najmu.”

Odpowiedź:

W kwestii pytania dotyczącego wymagania stawianego przez PKW S.A. dotyczącego wliczenia w koszt skalkulowanej stawki najmu ubezpieczenia ciągnika wyjaśniamy, iż praktyka taka była i jest stosowana przez PKW S.A. i nie stanowi ona podstawy do przypuszczeń aby koszt najmu ciągników wzrastał nieproporcjonalnie niż miałyby to miejsce w przypadku ubezpieczenia przedmiotu zamówienia przez użytkownika. W związku z tym Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia ubezpieczenia wliczonego do kwoty dobowej stawki najmu skalkulowanej przez Wykonawców. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 3:

*„W §4 pkt.6 umowy serwisowej mówi się o odbiorze urządzenia do naprawy i jego zwrocie do Zamawiającego po naprawie na koszt i ryzyko Wykonawcy. Zapistraki naszym zdaniem jest nieuzasadniony, gdyż urnowa serwisowa dotyczy napraw podzespołów i urządzeń nie podlegających gwarancji, a więc koszt transportu powinien leżeć po stronie Zamawiającego, Wnosimy o modyfikację powyższego zapisu.”*

Odpowiedź:

W kwestii pytania odnośnie zapisów § 4 pkt 6 umowy serwisowej dotyczącego odbioru urządzeń do naprawy i jego zwrocie do Zamawiającego po naprawie na koszt i ryzyko Wykonawcy informujemy, iż Południowy Koncern Węglowy S.A. nie posiada własnej bazy transportowej i w nowo zawieranych umowach wymaga zapewnienia transportu po stronie Wykonawców. Ponadto PKW S.A. ogłaszając przedmiotowy przetarg nie był w stanie przewidzieć w jakim czasie i na jakie odległości należałoby zabezpieczyć dostawy części zamiennych dla ewentualnych napraw serwisowych, których kwalifikacja co do naprawy gwarancyjnej w praktyce odbywa się dopiero w trakcie wykonywania usług serwisowych. Biorąc pod uwagę powyższe stoimy na stanowisku, że koszt transportu części zamiennych musi stać po stronie Wykonawcy. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 4:

*„W §6 pkt.1 umowy serwisowej mówi się o udzieleniu Zamawiającemu gwarancji do czasu zakończenia okresu obowiązywania umowy najmu na wykonaną usługę serwisową. Rozumiemy, że zapis ten nie dotyczy części szybkozużywających się jak również części o ograniczonej gwarancji. Prosimy o korektę tego zapisu.”*

Odpowiedź:

W odpowiedzi na sugestię zmiany zapisu § 6 pkt 1 umowy serwisowej informujemy, że powołana w pytaniu Umowa serwisowa jest załącznikiem nr 2 do Umowy najmu stanowiąc jednocześnie jej część. Zapisy umowy najmu w § 6 jednoznacznie precyzują warunki gwarancji i nie są sprzeczne z przytoczoną Umową serwisową. Ponadto § 6 pkt 4 Umowy serwisowej określa, że reklamacje wymagają komisyjnej oceny potwierdzonej przez Wykonawcę i Zamawiającego, a ocena ta musi być zgodna ze wszystkimi zapisami umowy najmu. Z tego powodu nie widzimy potrzeby modyfikacji zapisów wyżej powołanych. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 5:

*„W §8 pkt.1 wymienia się kary umowne nakładane na Wykonawcę za opóźnienia w wykonaniu zleconych usług Oraz za wykonanie napraw gwarancyjnych. Jednocześnie wskazujemy, że Zamawiający przewidział kary umowne bardzo jednostronnie nie określając wielkości kar*

*umownych za własne opóźnienia. Wnosimy, aby w umowie znalazły się podobne w wysokości zapisy dotyczące zagrożenia karą umowną nieterminowego wypełniania procedur przez Zamawiającego np. za brak pisemnego potwierdzenia zgłoszenia awarii.”*

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zarzut braku kar umownych przewidzianych dla Zamawiającego nie możemy się zgodzić ze stanowiskiem Wykonawcy

Zapisy § 8 pkt 1 umowy serwisowej określają kary umowne za ewentualne opóźnienia Wykonawcy wynikające z postanowień niniejszej umowy. Nie zastosowanie takich kar przez Zamawiającego skutkować mogłoby brakiem zainteresowania ze strony Wykonawcy do należytego wykonania obowiązków określonych niniejszą umową.

Jednocześnie wyjaśniamy, iż zarzut braku kar umownych przewidzianych dla Zamawiającego w przypadku nie terminowego wypełniania procedur przez Zamawiającego jest bezpodstawny, ponieważ taka sytuacja skutkować mogłaby tylko nie podejmowaniem działań związanych z naprawą serwisową przez niesolidnego Wykonawcę, co ze względów zrozumiałych nie może być objęte karą umowną przewidzianą dla Zamawiającego.

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.