

Wydział Zamówień Publicznych  
ul. Grunwaldzka 37  
43-600 Jaworzno  
tel. +48 32 618 52 02  
fax.+48 32 615 08 62

Jaworzno, dn. 12.02.2014 r.

**Wykonawcy zainteresowani  
postępowaniem o udzielenie  
zamówienia publicznego**

Sprawa nr 85/2013/EEZP/AW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy elementów trasy przenośników taśmowych B-1000, B-1200, B-1400 i B-1600 dla Zakładów Górniczych Południowego Koncernu Węglowego S.A.”.

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający - Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie, na podstawie art. 92 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, niniejszym pismem informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy elementów trasy przenośników taśmowych B-1000, B-1200, B-1400 i B-1600 dla Zakładów Górniczych Południowego Koncernu Węglowego S.A.”.

- a) Oferta najkorzystniejsza w części nr 1 zamówienia:  
**Konsorcjum firm:**  
**METALKOP Sp. z o.o., ul. Hagera 43, 41-800 Zabrze**  
**LINTER S.A., ul. Piłsudskiego 57a, 32-340 Wolbrom**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta jest najkorzystniejsza według przyjętego kryterium oceny ofert- 100% cena.

- b) Oferta najkorzystniejsza w części nr 2 zamówienia:  
**Konsorcjum firm:**  
**ACER Sp. z o.o., ul. Kościuszki 48/5, 40-047 Katowice**  
**INTERKRAŹ Sp. z o.o., Trzyciąż 179, 32-353 Trzyciąż**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta jest najkorzystniejsza według przyjętego kryterium oceny ofert- 100%

- c) Oferta najkorzystniejsza w części nr 3 zamówienia:  
**SAG Sp. z o.o., ul. Szopienicka 58a, 40-432 Katowice**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta jest najkorzystniejsza według przyjętego kryterium oceny ofert- 100%

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: „cena brutto oferty” (waga -100%) [pkt]		
		<b>Nr części zamówienia</b>		
		1	2	3
1	Konsorcjum firm: ACER Sp. z o.o., ul. Kościuszki 48/5 40-047 Katowice INTERKRAŻ Sp. z o.o., Trzyciąż 179 32-353 Trzyciąż	83,25	<b>100,00</b>	x
2	PATENTUS S.A., ul. Górnośląska 11 43-200 Pszczyna	22,19	32,91	43,23
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ROXY” D. Piszczek, E. Piszczek sp. jawna, ul. Ks. Roboty 106 44-186 Gieraltowice	53,06	x	x
4	P.P.U. PIOMET Piotr Adamczyk ul. Wł. Jagiełły 40a, 44-266 Świerklany	49,10	x	x
5	Zakłady Mechaniczno-Kuźnicze „WOSTAL” Sp. z o.o., ul. 1 Maja 29- 37, 32-340 Wolbrom	99,50	x	x
6	FAMUR S.A., ul. Armii Krajowej 51 40-698 Katowice	65,61	74,49	96,40
7	Konsorcjum firm: METALKOP Sp. z o.o., ul. Hagera 43 41-800 Zabrze LINTER S.A., ul. Piłsudskiego 57a 32-340 Wolbrom	<b>100,00</b>	93,49	99,58
8	SAG Sp. z o.o., ul. Szopienicka 58a 40-432 Katowice	62,71	99,76	<b>100,00</b>
9	ARTECH RYBNIK Sp. z o.o. ul. Wodzisławska 175b, 44-218 Rybnik	50,74	x	x